

ЧЁРТОВА ГОРА — НЕОЛИТИЧЕСКИЙ ПАМЯТНИК В БАССЕЙНЕ КОНДЫ

Памятник находится в Кондинском районе Ханты-Мансийского автономного округа на юго-восточной окраине поселка Междуреченского. Отдельные материалы памятника неоднократно издавались. Результаты типологического и технологического анализа неолитической керамики из раскопок автора 1988 года опубликованы в статьях И. Г. Глушкова и Т. Н. Собольниковой¹. Описание основных объектов, позволяющих отнести памятник к разряду культовых, дано в статьях автора². Но еще не было дано топографическое описание местности, самого памятника и составляющих его объектов. Это и является основной задачей настоящей публикации.

Чёртова Гора находится в зоне средней тайги, изобилующей лесными озерами, болотами и мелкими речушками, густой сетью покрывающими Кондинскую низменность. Памятник расположен на левом берегу маленькой таежной речки Запорской, правого притока Конды. Пойма речки в этом месте сильно расширяется к северу — до 80–100 м выше памятника и до 350–400 м ниже его. На протяжении 2 км она делает восемь крутых поворотов, прежде чем соединяется с Кондой. Памятник расположен на мысу коренной террасы высотой до 2 м при низком урезе воды. В половодье вода поднимается до 1,0–1,5 м, заливая пойму и медленно подмывая берег и восточный склон холма. Речка родниковая, в пойменной части имеет рыбные ямы. Осенью на этих ямах можно довольно успешно рыбачить. Терраса сложена из плотной супесчаной породы, окрашенной оксидами железа и соединениями марганца, с включениями среднего и мелкого галечника кварцевой породы. Почвы подобных цветов встречаются в местах выхода грунтовых вод с большим содержанием железа и марганца.

Речка с трех сторон окружает холм. В южной половине холма находится материковый останец террасы, который, видимо, и привлек внимание первых людей, пришедших на это место. А необычная для окружающей местности форма останца в виде гребня вздыбленной земли высотой до 1,5 м на довольно ровной поверхности террасы, да еще на остром речном мысу, направленном на восход солнца, решила судьбу этого места, которое, вероятно, с самого начала стало использоваться древними людьми в качестве культового.

К 1986 году — моменту моего знакомства с памятником — его западная половина уже была основательно нарушена. Но по сохранившейся части можно было предположить, что памятник имел форму округлого или овального в плане холма диаметром около 30 м и высотой со стороны реки до 4,0–4,5 м, а с напольной стороны — около 2,5 м. Вершина холма имела слегка неровную плоскую поверхность. Сведения местных жителей об облике памятника расходятся. Кто-то помнит его в виде круглого травянистого холма с крутыми со всех сторон склонами, свободно обдуваемого ветрами, на котором можно было отдохнуть после блужданий по лесу. На вопрос о наличии рва отвечали неопределенно. Видимо, ров отсутствовал, иначе бы его помнили — при той популярности, какой всегда пользовалось это место. Один человек по воспоминаниям детства описал памятник как возвышающуюся оконечность мыса, полого спускающуюся к напольной стороне. Сейчас уже трудно установить истину в этом вопросе. Требуются раскопки большой площади, которые, возможно, помогут в выявлении первоначальной планировки памятника.

Вид холма памятник приобретал, скорее всего, постепенно в результате многовековой и достаточно активной культово-обрядовой деятельности людей. Объект многослойный. Керамическая коллекция Чёртовой Горы включает материалы, начиная от эпохи раннего неолита (первая половина V тыс. до н. э., козловский и кошкинский типы) до позднего средневековья (X–XI вв. н. э., оронтурский тип, по В. Н. Чернецову³). К большому сожалению, верхние слои оказались утрачены в результате современного антропогенного воздействия. Но неолитический слой частично сохранился. Поздние (средневековые) перекопы на вершине холма материка, похоже, не достигали. Но зато они отчетливо видны на северном склоне. Поскольку раскопки холма еще не закончены, мы не имеем полной картины для удовлетворительной интерпретации. Поэтому в настоящей статье ограничимся простой фиксацией наблюдений за культурным

слоем. Северный и северо-восточный склоны холма имеют зубчатообразные фигурные срезы, позже сnivelированные оплывшим рыхлым слоем, содержащим разновременные находки.

Нивелировка поверхности материка выявила очень интересную топографическую ситуацию (рис. 1). Древняя дневная поверхность мыса может быть реконструирована лишь приблизительно. Скорее всего, она была достаточно ровной и от самой высокой точки мыса постепенно опускалась в сторону расширяющейся поймы. Перепад высот на протяжении 10 м составлял всего 20 см. Напольная сторона мыса так же полого, но достаточно рельефно опускалась к террасе. Склоны мыса со стороны реки и поймы, напротив, были крутыми. Перепад высот на протяжении 2,0–2,5 м составляет 2 м. Крутизна восточного склона холма, обращенного к речке Запорской, объяснима подмывом его водой, поскольку русло здесь проходит у самого подножия холма. Крутизну северного склона, обращенного к пойме Конды, можно объяснить отчасти той же причиной, отчасти воздействием человека. Таким образом, это место заметно выделялось в окружающем ландшафте. С него издали видны приближающиеся или уходящие лодки. Многочисленные крутые повороты речки удлиняют реальное расстояние между Кондой и холмом, что психологически подготавливает встречу или смягчает расставание. При заходе в речку холм находится прямо перед глазами. Противоположный холму берег круче и выше, но он не привлек внимания древних людей.

На всей площади раскопанной части памятника не было зафиксировано погребенной почвы. Видимо, здесь с самого начала велась активная преобразовательская деятельность. Гребень материкового выхода находится в южном секторе холма. Здесь общая мощность культурного слоя от дневной поверхности до уровня материка в раскопе 1988 года составляла 0,82 м (в раскопе 2003 г. — 0,40 м). Небольшие поднятия наблюдались и в северо-восточном секторе холма. В 1988 году там зафиксирована самая высокая точка памятника, а общая мощность культурного слоя составляла 1,48 м. Культурный слой на мысу, таким образом, накапливался в основном к северу (в сторону Конды) и к востоку (к склону к речке Запорской) от материкового останца (самой высокой точки мыса). По крайней мере, в нижней части он имел черный цвет, не позволивший четко зафиксировать находившиеся в нем объекты. Последние выявились лишь на материке.

Расположение объектов, углубленных в материк, имеет упорядоченный вид. На раскопанной площади достаточно отчетливо просматриваются остатки семи древних объектов, еще четыре фиксируются фрагментарно.

Объект I. Землянка размерами 6,0 × 4,3 м. Углублена в материк на 0,94–1,56 м. Расположена практически в центре холма к северу от останца и врезана в него. Ориентирована длинной стороной по линии ССВ–ЮЮЗ. Заполнение землянки — черное сажистое со стерильными линзами белого песка. Северная, восточная и южная стенки отвесные. Северо-западная стена не имеет четких границ из-за утраты части культурного слоя в этом месте. В северной части землянка перерезает слой серой супеси с редкими мелкими углистыми включениями. Этот слой на памятнике к 2003 году сохранился фрагментарно, лишь в некоторых ямках и канавках. Видимо, он относится к самому раннему периоду освоения этого места.

На полу по периметру объекта зафиксированы канавки шириной 15–20 см, глубиной 8–10 см вдоль северной и восточной стенок и до 30 см — вдоль западной стенки. Заполнение канавки у восточной стенки — черное сажистое с золой; у западной и северной стенки зафиксирована светло-серая супесь с мелкими углистыми включениями. От северного угла внутрь землянки идет канавка. Возможно, что она никак не связана с постройкой или же является конструктивной особенностью, пока никак логически не объяснимой. Вдоль южной стенки, которая глубже остальных врезана в материк, канавка не зафиксирована. С этой же стороны заполнение землянки резко отличается от окружающего слоя: оно значительно светлее и более однородно по цвету и плотности.

С внешней стороны у северного угла землянки зафиксирована яма глубиной 0,56 м, округлая в плане (0,5 × 0,6 м), чашеобразная в профиле, с черно-желтым однородным заполнением. С внешней стороны восточной стены на расстоянии 1,7 м от северо-восточного угла землянки фиксировалась подквадратная в плане ниша со стороной 0,20–0,25 м. Она похожа на ямку для вертикального столба, точнее, бруса. Дно ее ниже уровня пола на 0,13–0,15 м. Похожая ниша отмечена с внешней стороны у юго-восточного угла. Ее стороны составляли 0,4 м, ямка была углублена в материк на 0,5 м ниже пола. Других ям на уровне

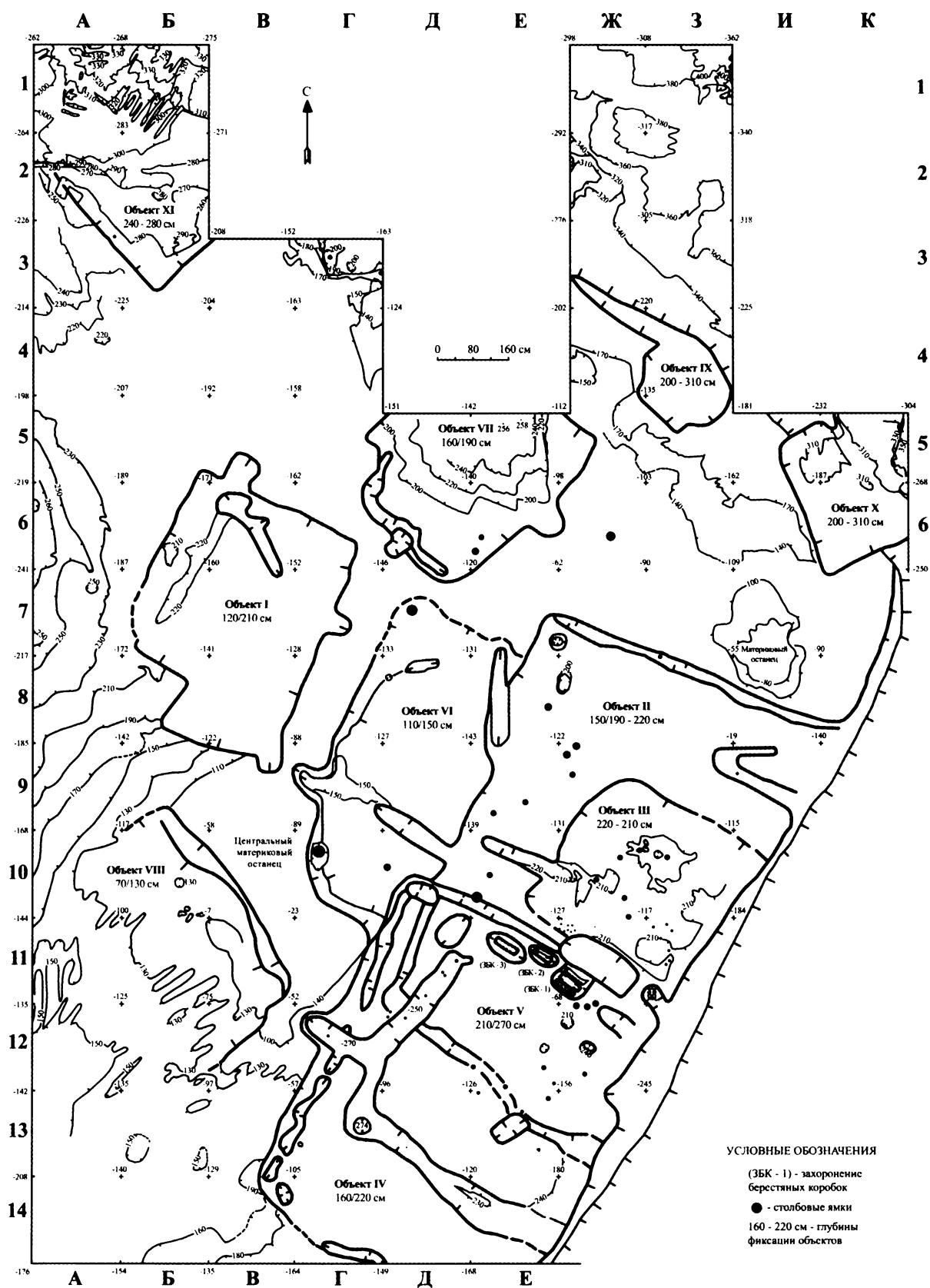


Рис. 1. Чёртова Гора. План объектов, выявленных на материке

пола не обнаружено. У северо-западной стенки землянки на границе черного углистого и светлого слоя выявлен фрагмент вертикально расположенной обугленной доски. Пол практически ровный и плоский.

Характер заполнения указывает, что землянка, возможно, использовалась дважды. Ранний период ее функционирования может соотноситься со светлым заполнением, а более поздний — с черным сажистым. Граница этих слоев выражена нижней самой мощной (до 0,08–0,10 м) углистой прослойкой, на которой в восточной половине землянки было расчищено берестяное полотнище размерами 2,2 × 0,8 м, ориентированное длинной стороной вдоль стены. В западной части землянки в раннем (более светлом) слое были найдены три развала крупных неолитических сосудов (рис. 2 – 1–3) и один миниатюрный на самом дне. Внутреннее пространство землянки было сплошь заполнено артефактами неолитического времени: изделиями из камня и фрагментированной керамикой. Выход не зафиксирован.

Характер заполнения не позволяет считать землянку жилым сооружением: в ней не выявлены очаг, спальные места, выход. Хотя некоторым подобием выхода мог служить ступенеобразный материковый останец в юго-западном углу землянки. Заполнение котлована позднего периода существования постройки походит на слоеный пирог, где черные сажистые с углями прослойки чередуются с почти стерильными подсыпками материковой супеси. Создается впечатление, что внутреннее пространство землянки периодически выгорало, но потом продолжало вновь использоваться. Вещественный материал двух периодов практически одинаков, differing в основном степенью сохранности (ср.: рис. 2 – 4–8, 10; 3 – 4, 6, 12 и рис. 2 – 1–3; 3 – 1, 2, 5, 8, 9, 14, 15). Реконструируемые развалы сосудов происходят с нижнего, более раннего слоя.

Ближайшим аналогом объекту I может служить раннеолитическое жилище на реке Сумпанье⁴, находящееся в 70 км к ЗСЗ от Чёртовой Горы. Сходство наблюдается по ориентации объекта в пространстве и технике орнаментации керамики.

Объекты II–V, возможно, представляют собой культовую неолитическую площадку. Ее общие размеры 15,5 × 6,0 м. Площадка расположена с восточной стороны материкового останца и врезана в него до 1,2–1,3 м (с запада), открыта к речке и подмывается водой. Длинной стороной ориентирована по линии ССВ–ЮЮЗ, что совпадает с ориентировкой землянки. Обращенные на ССВ стены землянки и культовой площадки находятся на одной линии. Расстояние между объектами составляет 4,6–4,8 м. Материк при сооружении площадки был срезан отвесно, пол выровнен. По периметру пола и поперек площадки фиксировались канавки разной глубины и ширины. Практически все они пространственно упорядочены. Некоторые из них, на мой взгляд, объединяются в единые объекты. Так, длинная продольная стена имеет угловатый в плане срез, от которого идет поперечная канавка. Это позволяет увидеть две пространственные зоны на площадке: северную (объекты II и III) и южную (объекты IV и V). Причем южная, возможно, перекрывала северную. Это предположение делается на основании данных планиграфии углубленных в материк канавок, которые, возможно, маркируют границы объектов. Характер заполнения обеих зон совершенно одинаков. Их разделение проведено исключительно из анализа нивелировочных наблюдений на материке.

Размеры северной зоны, в плане подпрямоугольной, — 10,3 × 6,8 м, пол несколько приподнят (в пределах 0,10–0,15 м), по сравнению с южной зоной. Там зафиксировано множество хаотично расположенных ямок. Их функциональное назначение пока остается не выясненным. Непонятно и назначение канавок в материке, выходящих за пределы стены площадки. Кое-где сохранились остатки обугленной коры и бересты, которыми были обложены стенки части канавок. Ориентировка канавок сохраняет направление СЗ–ЮВ. Лишь одна расположена под острым углом к стене площадки, ориентирована строго по линии С–Ю и прорезает стену возле северного угла площадки. В северном углу зоны расположено большое скопление кострищ. Они отделялись прослойками бересты, часто не до конца прогоревшей. В них практически отсутствовали керамика и другие находки. Площадь и мощность прокалов небольшая. Для заполнения всего внутреннего пространства культовой площадки обеих зон характерны следы огня (прокалы разной величины и мощности, углистые линзы), но в северном углу площадки они расположены достаточно компактно. Керамика, найденная в обеих зонах, украшена преимущественно отступающее-накольчатой техникой (рис. 2 – 9; 4; 5). Единичны фрагменты, орнаментированные гребенчатым штампом, как печатным, так и шагающим (рис. 4 – 10, 20, 22, 25; рис. 5 – 6).

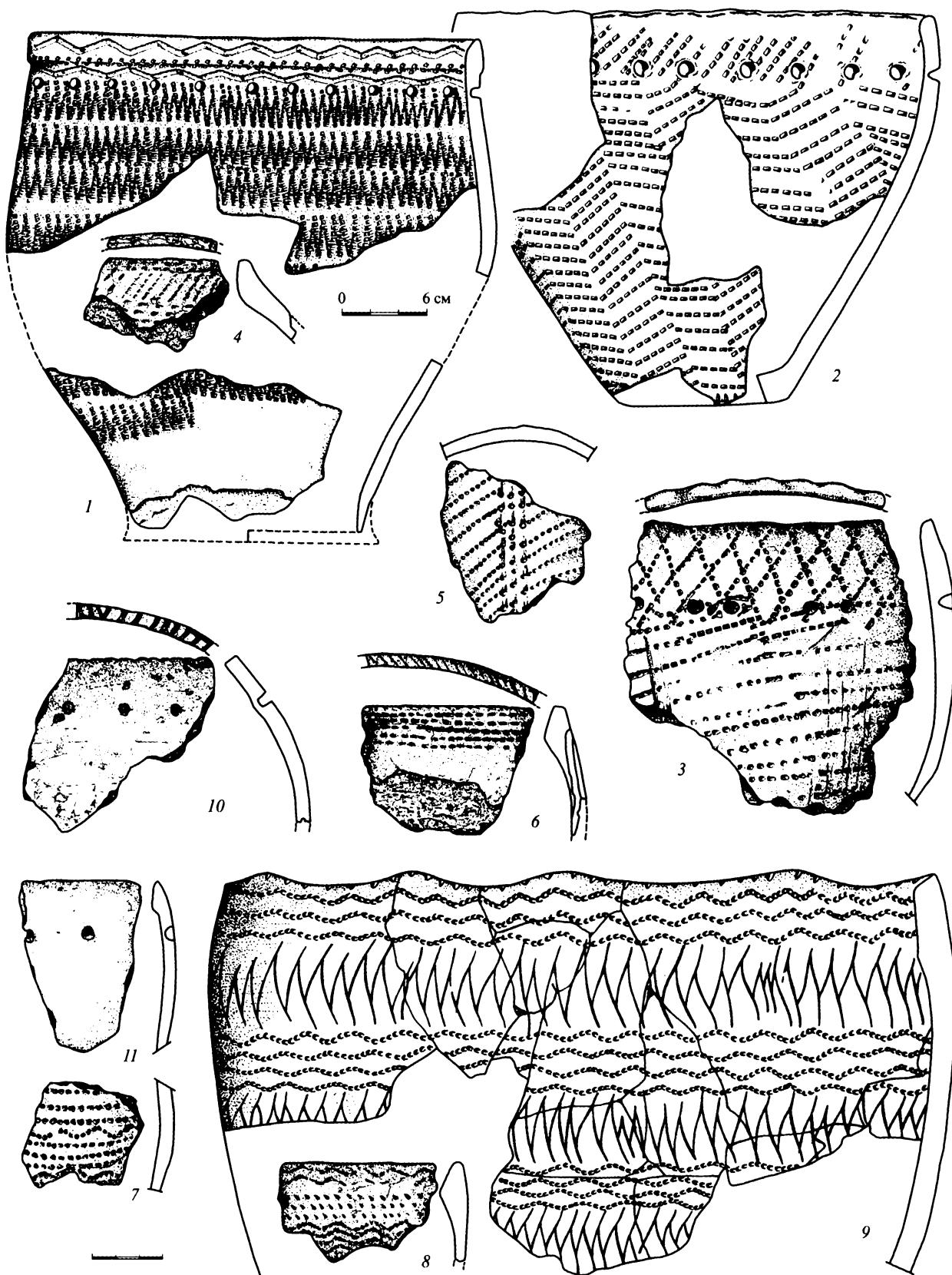


Рис. 2. Чёртова Гора. Керамика.

1–3 – объект I (нижний слой); 4–8, 10 – объект I (верхний слой); 9 – объект III; 11 – объект IV

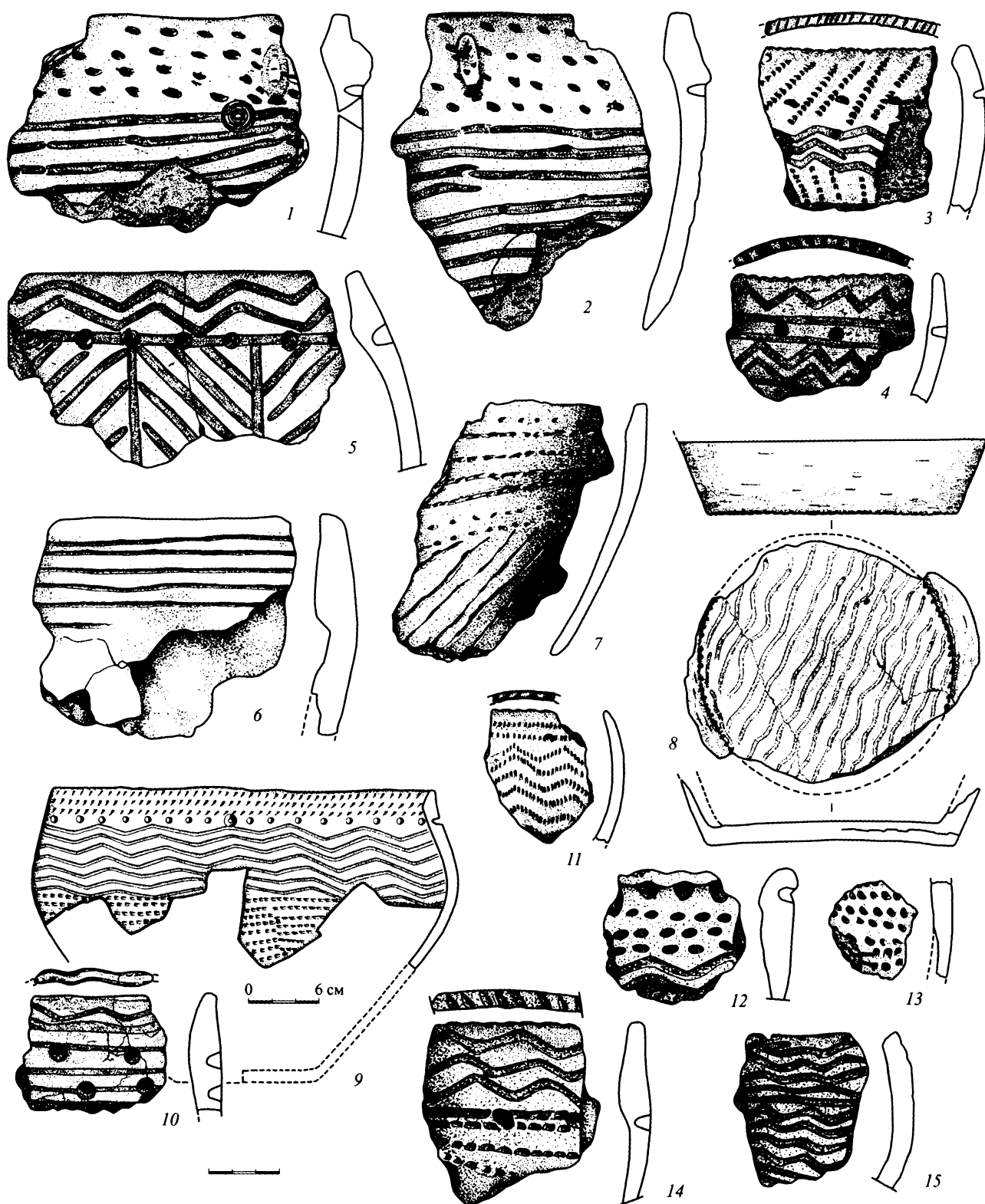


Рис. 3. Чёртова Гора. Керамика. 1, 2, 5, 8, 9, 14, 15 – объект I (нижний слой);
4, 6, 12 – объект I (верхний слой); 3, 7, 10, 11, 13 – вне объектов

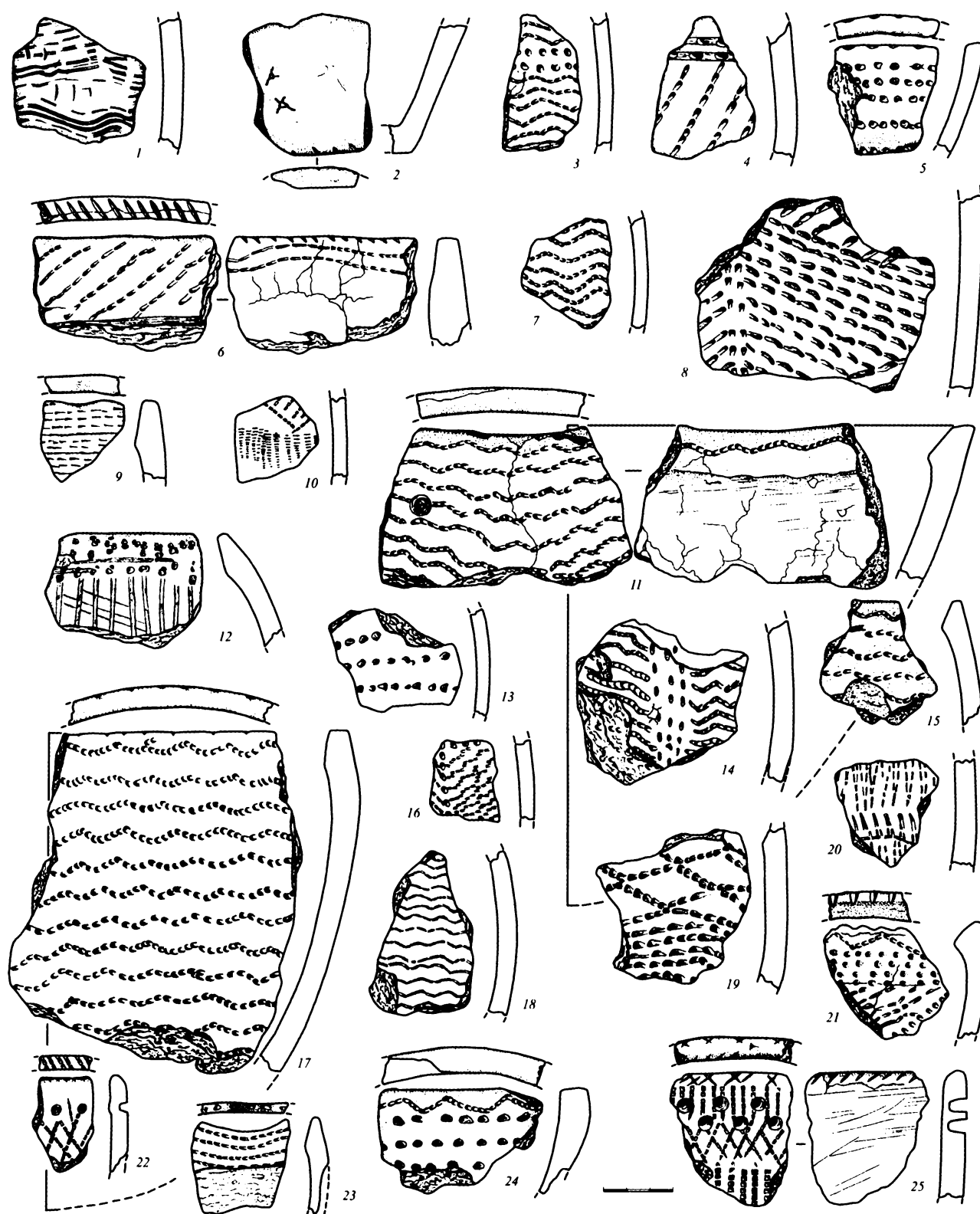


Рис. 4. Чёртова Гора. Керамика. 1–12, 14, 15 – объект II; 13, 16–25 – объект III

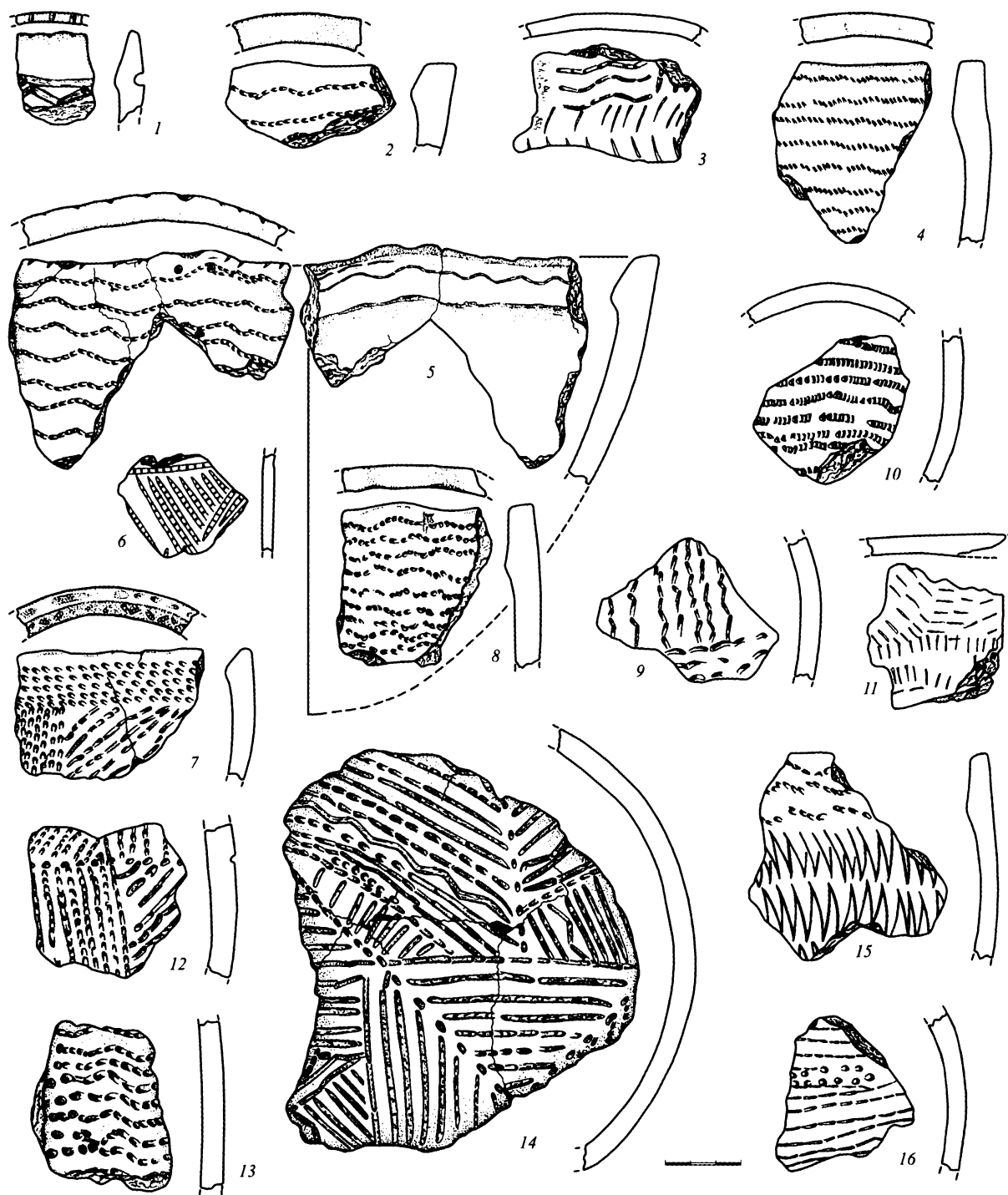


Рис. 5. Чёртова Гора. Керамика. 1–11 – объект III; 12–16 – объект IV

В центре северной зоны можно выделить объект III подквадратной формы, в границах которого располагался жертвенник и пол которого несколько ниже (в пределах 0,1 м) уровня пола объекта II. Жертвенник представлял собой мощную (0,7–0,8 м) линзу, образовавшуюся в результате помещения на это место огромного количества фрагментированной керамики и сырых костей животных и рыб, которые были обильно пересыпаны охрой. Остатки сырой бересты наблюдались на разных уровнях жертвенника⁵. В его основании находились два сосуда кошкинского типа, орнаментированные отступающе-накольчатый способом, сочетающимся с «гладкой качалкой» (рис. 2 – 9). Подобные сосуды известны и среди барсовогогорской посуды⁶.

Южная зона культовой неолитической площадки (объекты IV и V) имела размеры 8,5 × 6,5 м, ее пол в целом ниже, чем в северной зоне, примерно на 0,10–0,15 м. Южная стенка зоны не имеет столь четких границ, как две остальные, фиксируется по цвету заполнения и остаткам культурного слоя на материке. Вдоль северной стенки наблюдалась хорошо выраженная канавка шириной 0,3 м и глубиной 0,3–0,4 м. С южной стороны такой канавки не выявлено. Возможно, это связано с близостью речного склона, и прокапывание канавки здесь могло угрожать целостности конструкции. У южной границы зоны находилось кострище со следами засыпки охрой; рядом с ним были найдены два развала круглых днищ от крупных неолитических сосудов, орнаментированных в манере прочерчивания и отступающей палочки (рис. 5 – 14). Днища лежали орнаментом вверх. Фрагменты других сосудов также были украшены отступающе-накольчатым способом, иногда в сочетании с «гладкой качалкой» (рис. 5 – 12, 13, 15, 16). У северного угла разделительной канавки между зонами было расчищено берестяное изделие, по форме напоминающее совок. На границе южной и северной зон культовой площадки находилась яма с ходом со стороны речки. Яма частично перекрывала «разделительную» канавку между зонами. Последняя являлась остатком конструкции северной границы (стены?) южной зоны площадки, и разделительной названа условно. В этой канавке в 0,4 м от склона обнаружен неполный развал сосуда кошкинского типа с простым волнистым орнаментом, выполненным отступающей палочкой. Размеры ямы — 180 × 80 × 150 см, она ориентирована по линии СЗ–ЮВ. Три стенки ямы отвесные, а четвертая, обращенная к речке, ступенеобразно опускалась ко дну. На дне ямы фиксировалась округлая ямка диаметром 0,30–0,36 м, глубиной 0,30 м с отвесными стенками и плоским дном. Возможно, в дно ямы был вкопан столб. Таким образом, общая глубина ямы составляла 1,8 м. Ее заполнение — сильно гумусированная бурая рыхлая земля. Скорее всего, яма поздняя, так как в ней были найдены мелкие фрагменты средневековой керамики. Она находилась прямо на канавке и была ориентирована на заходящее солнце, аналогично всем неолитическим объектам.

Для культовой площадки получены несколько дат: 6400±90 лет, 6480±65 лет и 6445±90 лет (примерно 4530–4350 гг. до н. э., то есть середина – третья четверть V тыс. до н. э.)⁷.

На территории южной зоны культовой площадки зафиксирован еще один, как мне кажется, более ранний объект, выделенный по отличному от остальных заполнению канавок (объект V). От него осталась лишь «рама» из канавок и ям. Размеры — 5,5 × 5,5 м, ориентация — по линии СВ–ЮЗ. От канавки с северо-западной стороны отходило довольно длинное (1,5 м) перпендикулярное ответвление. Аналогичное ответвление (длиной 1,8 м) наблюдалось от северо-западной стенки в северной зоне. С объектом V связаны находки захоронений берестяных коробок⁸, а также остатки чего-то, напоминающего разрезанную пополам лодку из бересты. Удивительна и сама северо-западная канавка шириной 0,40 м, глубиной до 0,70–0,85 м с крутыми стенками, округлым дном, с сохранившимися фрагментами берестяной обкладки стенок и вбитыми в материк тонкими (до 2 см в диаметре) колышками. Колышки фиксировались как внутри канавки, так и вдоль нее. В объекте V было обнаружено три захоронения берестяных емкостей, напоминающих коробки (рис. 6).

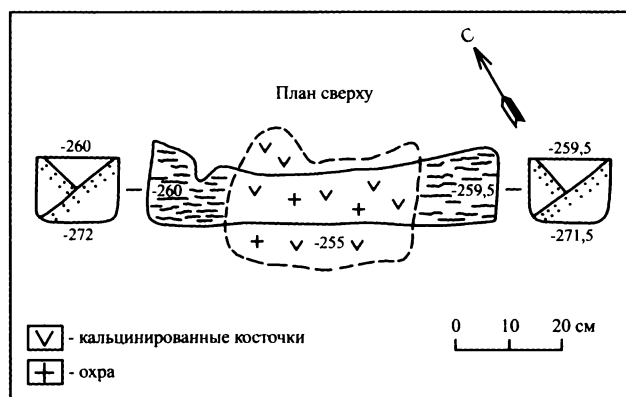


Рис. 6. Чёртова Гора. Захоронение берестяной коробки № 3

Захоронения произведены в отдельных ямах. Заполнение ям по цвету и плотности едва отличалось от материка. Захоронение I — групповое, состояло из трех положенных в ряд узких длинных изделий, напоминающих цилиндрические туюски. Захоронение II представлено прямоугольной коробкой без крышки. Захоронение III вскрыто частично. Оно аналогично второму, но имело крышку. Коробки и туюски шитые, поскольку на них остались ряды отверстий от иглы. Захоронения I и III имели полость внутри и содержали засыпанные охрой зерна конопли. Биологическая экспертиза на присутствие человеческого гемоглобина в захоронениях дала положительный результат⁹. Керамики в канавках объекта V не было.

Вопрос о конструкции объектов культовой площадки остается открытым. Строгие геометрические формы предполагают каркасную или бревенчатую конструкцию сооружений. Характер культурного слоя, включавшего огромное количество древесного угля разной степени измельченности вплоть до угольной пыли, окрасившей слой в интенсивный черный цвет, остатки кострищ наводят на предположение об отсутствии какой-либо кровли. Дисперсное присутствие угля в слое характеризует принадлежность объекта к эпохе неолита. Уголь является составной частью неолитического слоя.

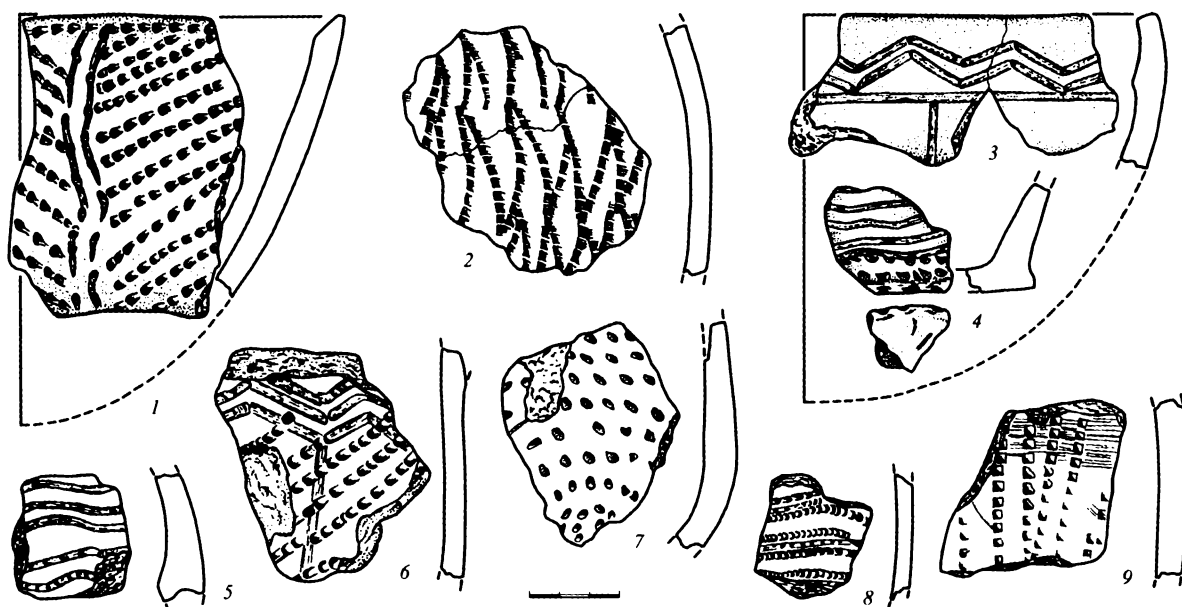


Рис. 7. Чёртова Гора. Керамика. 1–7 — объект VI; 8, 9 — объект VII

Объект VI выявлен частично. Отчетливо зафиксирован только юго-западный угол и часть западной стены с нишей, возможно, для столба. Углублен в материк на 0,6 м. Ориентация — по линии ССВ–ЮЮЗ. Столбовые ямы на участке 10/Г и 7/Д могли принадлежать этому объекту. В объекте обнаружены обломки керамики, украшенные различными способами (рис. 7 — 1–7).

Объект VII подпрямоугольной в плане формы, возможно, аналогичен объекту I, сохранился частично. Размеры — предположительно 4,8 × 3,5 м, глубина в материке — примерно 0,5 м. Длинной стороной ориентирован по линии СВ–ЮЗ. В юго-западной стенке фиксируется ниша диаметром 0,3 м, возможно, для столба. Вдоль сохранившихся южной и части западной стенок располагались канавки шириной 0,3 м, глубиной 0,3 м. Заполнение котлована характеризуется черным сажистым слоем с золой. Прокалы на сохранившейся площади не выявлены. В этом слое найден кремневый наконечник стрелы (рис. 8 — 12). Керамики мало, и она разновременная (рис. 7 — 8, 9). Объект практически полностью разрушен большой ямой современного происхождения, на дне которой нами был обнаружен кусок полиэтилена.

Объект VIII был расположен на самом высоком месте холма. Углублен в материк на 0,6 м. Сохранились восточный угол и северо-восточная стенка, которую образовывал вертикально оформленный

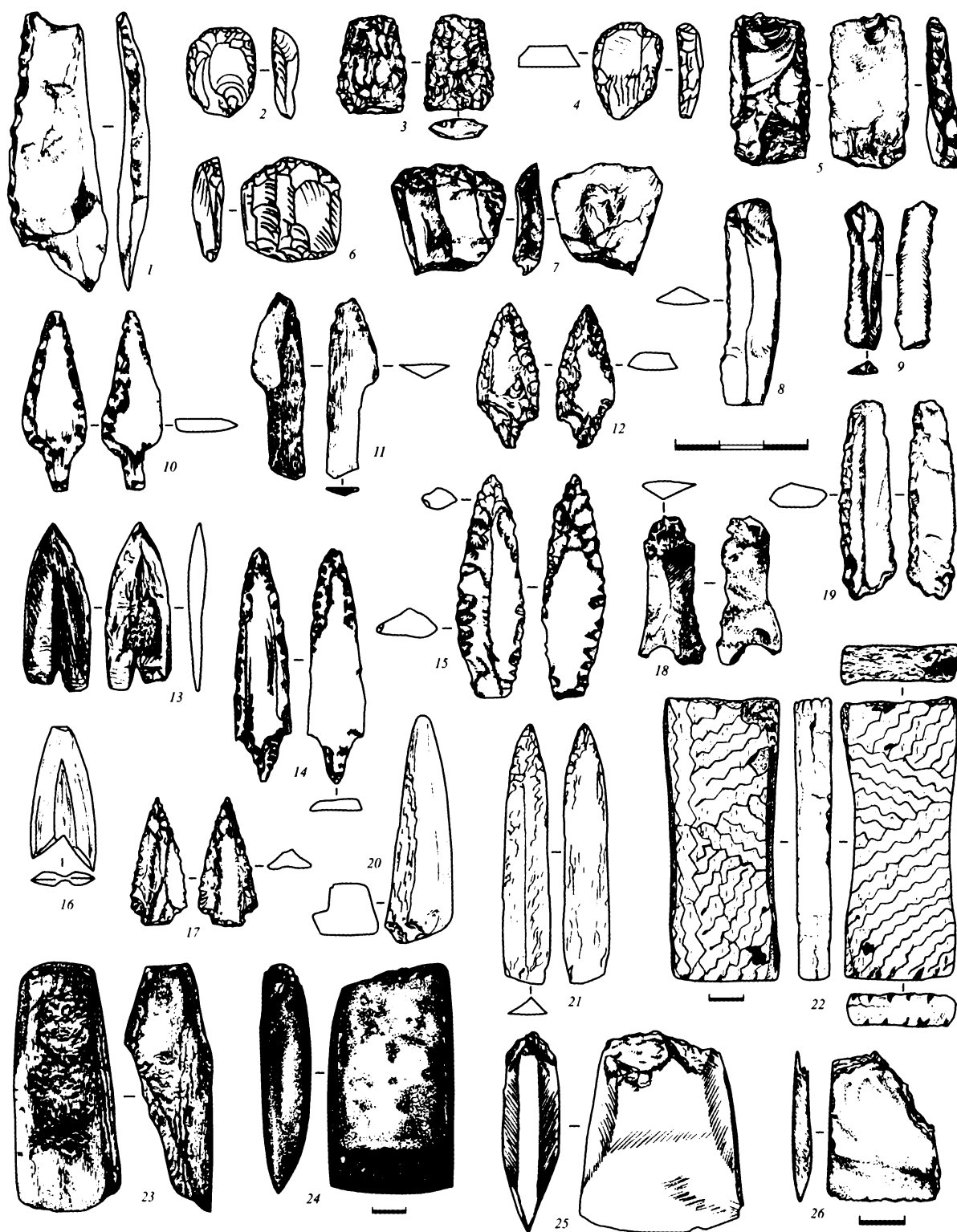


Рис. 8. Чёртова Гора. Каменный инвентарь. 1–7 – скребки; 8, 9 – пластины с ретушью; 10–17 – наконечники стрел; 18 – изображение рыбки; 19 – нож; 20, 21 – сверла; 22 – шлифовальная плитка; 23 – наковаленка на топоре; 24 – тесло; 25 – топор; 26 – стамеска (объект I – 1, 3, 10, 13, 15, 21; рядом с объектом I – 2, 4; объект II – 9, 14, 17, 19; объект IV – 5, 7, 8, 20, 23, 24, 26; объект VII – 12; вне объектов – 6, 11, 16, 18, 22, 25)

материк. Остальные топографические характеристики трудно определимы. Зафиксированная стенка ориентирована по линии СЗ–ЮВ. Материала мало, и он переотложен. Это место сильно пострадало от современного антропогенного воздействия (срезано ковшом экскаватора).

Объект IX топографически выделялся на уровне материка на северном склоне холма. Он выглядел как своеобразная ниша шириной 2,2 м, врезанная в склон на 0,6–0,7 м. Стенки ее практически отвесные, дно (пол) оформлено чашеобразно. Углублена в материк на 0,1 м. Ориентация объекта — длинной стороной по линии СЗ–ЮВ. Дно было выстлано несколькими слоями травяных волокон. Трава выложена пучками по направлению З–В и СЗ–ЮВ, то есть вдоль длинной стороны объекта. Сам объект, сохранившийся частично, напоминает охотничий «заспинник», сооруженный в склоне холма. Перед «лежанкой» из травы располагалось кострище. Находки отсутствуют.

Объект X был расположен рядом с объектом IX. Представлял также нишеобразное сооружение подпрямоугольной формы с отвесной стенкой, врезанной в склон холма. Длина этой стены составляла 3,2 м, высота — 1,1 м. Сохранился частично, выявлен на уровне материка. Материал переотложен.

Объект XI фиксировался на уровне материка на глубине 2,3–2,8 м в виде ямы (?) с одним сохранившимся прямым углом, с нишами диаметром 0,10–0,12 м с внешней стороны стен (возможно, для столбиков или жердей). Ориентирован по линии СВ–ЮЗ. Длина сохранившихся стенок — 2,2 × 1,6 м. Материал маловыразителен и переотложен.

Возможно, объекты IX, X и XI являются частями одного сооружения, поскольку все они связаны с северным склоном холма, исследованным не полностью. Это могут прояснить только дальнейшие раскопки. Нивелировка на материке показывает, что этот склон был активно включен в топографическую ситуацию памятника и не выпадал из общего замысла использования этого места.

Таким образом, составление нивелировочного плана объектов на материке расширяет возможности получения информации о памятнике, в частности, позволяет уточнить конструктивные особенности зафиксированных объектов, их взаимосвязь, границы и формы, а также выявить «скрытые» объекты (в нашем случае — объекты V, VI и VIII).

¹ Глушков И. Г. Неолитическая керамика Конды по материалам поселений Чертова гора и Канда // Сибирь в панораме тысячелетий (Материалы международного симпозиума). Т. 1. – Новосибирск, 1998; Соболенкова Т. Н. Неолитическое поселение Чертова гора на реке Конда // Материалы по археологии Обь-Иртышья. – Сургут, 2001.

² Сладкова Л. Н. Священные реликвии Чертовой горы // Провинциальный музей в рамках разработки проектов музеефикации археологических объектов: Мат-лы регион. науч.-практ. конф., г. Советский, 3–6 октября 2005 г. – Екатеринбург, 2006; Она же. Предварительные итоги полевых исследований 1988, 2003, 2004 гг. на Чертовой горе в Кондинском районе ХМАО – Югры // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. – Екатеринбург–Ханты-Мансийск, 2007. – Вып. 4.

³ Чернецов В. Н. Нижнее Приобье в I тысячелетии нашей эры. Обзор и классификация материала // МИА. – 1957. – № 58.

⁴ Ковалева В. Т., Устинова Е. А., Хлобыстин Л. П. Неолитическое поселение Сумпанья IV в бассейне Конды // Древние поселения Урала и Западной Сибири. – Свердловск, 1984. (БАУ. № 17).

⁵ Сладкова Л. Н. Предварительные итоги полевых исследований...

⁶ Чемякин Ю. П., Карачаров К. Г. Древняя история Сургутского Приобья // Очерки истории традиционного землепользования хантов (Материалы к атласу). – Екатеринбург, 1999. – Рис. 2 – 8, 12.

⁷ Сладкова Л. Н. Предварительные итоги полевых исследований... – С. 153. Радиоуглеродное датирование выполнено Л. А. Орловой в Лаборатории геологии и палеоклиматологии кайнозоя Института геологии СО РАН.

⁸ Сладкова Л. Н. Священные реликвии Чертовой горы...

⁹ Там же.